

**Protokół nr 7
z posiedzenia Rady Nadzorczej SM „Kolejarz”
z dnia 23 czerwca 2014 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. p. Julian Sobierajski | – Przewodniczący Rady Nadzorczej |
| 2. p. Henryk Morawski | – Z – ca Przewodniczącego Rady Nadzorczej |
| 3. p. Ryszard Smogur | – Sekretarz Rady Nadzorczej |
| 4. p. Henryk Jacyno | – Członek |
| 5. p. Leszek Jaworowski | – Członek |
| 6. p. Jan Kosiło | – Członek |
| 7. p. Genowefa Remplakowska | – Członek |
| 8. p. Stanisława Rogala | – Członek |
| 9. p. Jan Szostak | – Członek |
| 10. p. Gabriel Wojtas | – Członek |

W posiedzeniu nie uczestniczyli p. Teresa Śliwa, której nieobecność została usprawiedliwiona oraz p. Karol Gąsiorek, p. Dominik Łęcki, których nieobecność nie została usprawiedliwiona.

Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu Rada Nadzorcza jest zdolna do podejmowania uchwał.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. p. Mirosław Bajzert – Prezes Zarządu,
2. p. Halina Wójcik – Zastępca Prezesa Główny Księgowy,
3. p. Jolanta Tomków – Zastępca Prezesa ds. techniczno – eksploatacyjnych.

protokolant: Agnieszka Pudliszewska

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący przywitał zebranych i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Jednocześnie zaproponował, aby punkt 2 porządku obrad wykreślić.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. propozycję.

Za wykreśleniem punktu 2 porządku obrad głosowało 10 osób, przy 10 głosujących

W związku z brakiem kolejnych uwag do przedstawionego porządku obrad

Przewodniczący poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Za zmienionym porządkiem obrad głosowało 10 osób, przy 10 głosujących.

Porządek obrad został przyjęty.

2. Wstępna ocena Walnego Zgromadzenia, które odbyło się w dniach 3 – 16 czerwca 2014 r.

Przewodniczący Rady Nadzorczej otworzył dyskusję.

P. J. Szostak zauważył, że nie do przyjęcia jest to, aby na ostatniej części zebrania zmienić sposób głosowania w wyborach do Rady Nadzorczej. Od początku do końca powinien obowiązywać ten sam tryb głosowania. Dodatkowo zauważył, że z protokołu Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej wynika, że podczas Kolegium nie obsadzono w ogóle komisji ósmej.

P. A. Pudliszewska wyjaśniła, że w regulaminie Walnego Zgromadzenia w § 10 ust. 6 pkt 4 zapisano Komisja Mandatowo – Skrutacyjna w czasie ostatniego

Z komentarzem [MSOffice1]: 35:00

posiedzenia może zostać podzielna na mniejsze zespoły, których skład może być odmienny niż składy na poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia.

Prezes wyjaśnił, że zasady głosowania na ostatniej części Walnego Zgromadzenia nie zostały zmienione. W trakcie Zebrania pojawiły się pytania, czy można postawić jakiś znak, aby uniemożliwić członkom komisji dostawianie znaków X w pustych polach. W związku z tym pozwolono postawić takie znaki pod warunkiem, że osoba która je postawiła napisze wyraźnie w jakim celu stawia ten znak.

P. R. Smogur odnosząc się do wypowiedzi p. Jana Szostaka przypomniał, że ta zmiana była omawiana przez Radę Nadzorczą w momencie projektowania zmian do Regulaminu Walnego Zgromadzenia. Może się zdarzyć tak, że z danej części Walnego Zgromadzenia przyjdzie tylko jedna osoba i trudno wyobrazić sobie, że jedna osoba będzie liczyć głosy.

P. S. Rogala zauważyła, że Prezes twierdził, że żadne kartki nie mają wpływu na to, jak oddawane są przez członków Spółdzielni głosy. Tymczasem żadne kartki nie dotyczyły absolutorium w głosowaniu nad którym mówczyni uzyskała drugą lokatę. To dla członków nie miało żadnego znaczenia, tymczasem na ulotce nie było Jej nazwiska i nic dziwnego, że nie dostała się do Rady Nadzorczej. Nie jest więc tak, że kartki czy ulotki nie mają wpływu na to jak członkowie głosują.

Prezes wyjaśnił, że spółdzielnia jest organizacją, która rządzi się takimi prawami jak każdy inny demokratyczny „twór”. Ulotki są podczas każdej kampanii wyborczej nawet w takiej małej demokracji jak Spółdzielnia. Nawet podczas toczącego się procesu uczestnicy stwierdzili, że ulotki były roznoszone zarówno z jednej jak i z drugiej strony.

P. S. Rogala zauważyła, że podczas kampanii wyborczych ulotki są podpisane, a nie anonimowe. Zauważyła też, że ludzie kierowali się tymi niepodpisanymi ulotkami więc Prezes nie ma racji tłumacząc, że nie mają one wpływu na członków.

Prezes zauważył, że wszyscy którzy występują w procesie przeciwko spółdzielni mówili, że ulotki mają kolosalny wpływ na osoby uczestniczące w zebraniu. Na pytanie Sędziego czy mówca kierował się treścią ulotki każdy stwierdzał, że absolutnie nie. Przecież p. ***** też rozdawał swoją ulotkę i nikt mu nie zabronił tego robić.

P. J. Szostak zapytał dlaczego osoby, które uzyskały poparcie 10 członków Spółdzielni zostały wyproszone z sali? Przecież oni mają obowiązek uczestniczenia w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia.

Prezes wyjaśnił, że wpływ Zarządu na postępowanie Walnego Zgromadzenia jest różny – najczęściej niewielki. Przecież rok temu Walne przegłosowało postępowanie niezgodne z zapisami regulaminu i tak też działało i Zarząd nie miał na to żadnego wpływu. W tym roku kilka części Walnego przegłosowało wniosek o to, aby kandydaci do Rady Nadzorczej uczestniczyli tylko i wyłącznie w punkcie „Wybory do Rady Nadzorczej”, a podczas pozostałej części obrad mieli opuścić salę. Kilka części przegłosowało taki punkt i Zarząd nie ma na to żadnego wpływu. Poza tym kandydaci do Rady Nadzorczej uczestniczyli w swoich częściach Walnego w całości.

P. J. Szostak zauważył, że nie wolno niczego głosować co nie jest ujęte w porządku zebrania.

Prezes zauważył, że to dotyczy uchwał, a nie wniosków formalnych.

P. J. Kosiło dodał, że na części „Cukrowa” przegłosowano wniosek o to, aby kandydaci byli obecni na całej części Walnego. Tak też się stało.

P. R. Smogur zauważył, że pozytywnie ocenia całe trzy lata kadencji obecnej Rady Nadzorczej. Rada potrafiła spokojnie obradować i podejmować racjonalne

decyzje. Lokatorzy też pozytywnie ocenili Radę co widać po wynikach absolutorium. Dostali absolutorium nawet p. D. Łęcki i p. K. Gąsior.

Co do wyborów do Rady Nadzorczej mówca stwierdził, że były one przeprowadzone w sposób fatalny. Na „Wzgórzu Hetmańskim” nie było wniosku o wypraszanie kandydatów z Sali, a na pozostałych taki wniosek był zgłoszony. Zdaniem mówcy wniosek o wypraszanie z sali kandydatów pochodził od Zarządu. Większość osób ma pretensje do Pani M. Bojarun, że fatalnie wypraszała tych ludzi i źle się zachowała.

Prezes zapytał skąd p. R. Smogur ma takie informacje. Na jednej z części Pani M. Skoczowska zaprotestowała przeciwko zachowaniu p. M. Bojarun przy wypraszaniu Jej z sali. Na wypowiedź pani M. Skoczowskiej głos zabarała Przewodnicząca Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej i stwierdziła, że p. M. Bojarun jedynie poinformowała p. M. Skoczowską, że kandydaci mają opuścić salę.

P. S. Rogala zauważyła, że na jednej z części członek Rady Nadzorczej chciał zabrać głos w jakiejś sprawie i Pani M. Bojarun zabroniła wypowiadać się temu członkowi Rady Nadzorczej.

Prezes wyjaśnił, że przecież każdy członek Rady Nadzorczej ma prawo zabrać głos i to poza kolejnością.

P. R. Smogur zauważył, że co to za członek Rady Nadzorczej, który słucha pracownika w kwestii tego czy może zabrać głos czy nie.

P. S. Rogala stwierdziła że p. M. Bojarun zabroniła się wypowiadać p. J. Szostakowi.

P. J. Szostak zauważył, że członek Rady Nadzorczej ma pierwszeństwo wypowiedzi poza kolejnością chyba, że jego wypowiedź nie ma większego sensu.

Wracając do kwestii ulotek p. R. Smogur zauważył, że ulotki na poszczególnych osiedlach miały odmienną treść. Miały one na celu podzielenie Spółdzielni i były dla niej szkodliwe. Jeżeli są to takie ulotki to Rada Nadzorcza i Zarząd powinien zareagować i skomentować treść ulotki.

Prezes stwierdził, że Zarząd absolutnie nie powinien komentować treści ulotki.

P. R. Smogur przypomniał, że w ubiegłym roku Zarząd zaproponował zmianę regulaminu i Statutu, dzięki której zaprzestano wysyłania zawiadomień o Walnym do każdego członka Spółdzielni. Tymczasem w tym roku Prezes do każdego członka wystosował list. Zapytał gdzie tu oszczędności o które tak walczone?

Prezes wyjaśnił, że zgodnie z ustawą zawiadomienie o Walnym, które nie zostało odebrane przez członka Spółdzielni musi zostać ponownie wysłane i to listem poleconym. Właśnie koszty listów poleconych, których ilość dochodziła do tysiąca były naprawdę duże. Tu nie chodziło o koszt papieru i tonera tylko o opłaty pocztowe.

P. R. Smogur poinformował, że Rady Osiedla spotkały się z Panem Prezesem i wskazały kandydatów z danych osiedli do Rady Nadzorczej, których popierają. Trzy lata temu odbyło się to podobnie, z tym że na prośbę p. M. Bojarun do ulotki zostali dopisani dwaj kandydaci: p. D. Łęcki i p. K. Gąsior. Każdy z członków Rady Nadzorczej wie jak to się skończyło. Co więcej – byli Oni szczególnie chronieni, bo przecież na następnym Walnym padł wniosek o odwołanie tych Panów i punkt o odwołaniu był tak umieszczony, że podczas głosowania nie było frekwencji. W tym roku sytuacja była taka, że Prezes Spółdzielni spotkał się z małymi Radami Osiedla i podobnie jak kilka lat temu Rady te zaproponowały swoich kandydatów. Mówca zapytał jak na tej ulotce pojawili się członkowie Wzgórza Hetmańskiego? Kto jest autorem listy kandydatów z ulotki? Powstaje też pytanie gdzie to było drukowane?

Mówca na zakończenie dodał, że na Walnym Zgromadzeniu Przewodniczący Rady Nadzorczej informował, że dzięki Radzie Spółdzielnia zaoszczędziła na

zmianie Radcy Prawnego, choć oceniając wypowiedzi Radcy Prawnego to i tak Spółdzielnia przeplaca bo ten Pan bzdury wygadywał.

Prezes stanowczo zaprotestował takiej ocenie Radcy Prawnego. Zapytał p. R. Smogura, czy jest z wykształcenia prawnikiem. Jeżeli nie, to na jakiej podstawie ocenia wypowiedzi Radcy Prawnego?

P. R. Smogur zauważył, że mecenas na I i II części powiedział, że jego zdaniem Ci, którzy podali wybory poprzedniej Rady Nadzorczej na drogę sądową narażają Spółdzielnię na koszty w sytuacji, gdyby wyrok Sądu został wydany po myśli skarżących. Poza tym Radca Prawny na Śródmieściu sam wystąpił z wnioskiem o wyproszenie kandydatów z sali co nie powinno mieć miejsca. Mówca stwierdził również, że Radca Prawny w piśmie do Walnego Zgromadzenia informował członków, że 7 osób zostało wybranych do Rady Nadzorczej nieprawidłowo, jednak tylko i wyłącznie pada nazwisko p. R. Smogura. Tak nie powinno być.

Na zakończenie mówca odniósł się do kwestii oświadczeń złożonych przez p. ***** oraz p. *. Stwierdził, że jeżeli Zarząd otrzymał informację, że oświadczenia te są nieprawdziwe, to powinien po prostu usunąć ich z listy kandydatów.

Prezes stanowczo zaprotestował stwierdzając, że ze Statutu Spółdzielni nie wynika, aby Zarząd mógł nie umieścić takiej osoby na liście. Zarząd do obu tych osób wystosował pismo informujące o danej sytuacji. Pani ***** zrezygnowała, natomiast p. ***** postanowił wziąć udział w wyborach. Pan ***** wyraźnie mówił na każdym spotkaniu o tym, że Zarząd chce go zdyskredytować. Tymczasem chodziło o zupełnie coś innego. W Statucie nie ma żadnych konsekwencji w stosunku do osób, które składają fałszywe oświadczenie. Jeżeli p. ***** nie zostałby umieszczony na liście na pewno byłby to zarzut w stronę Zarządu.

Prezes wyjaśnił, że Zarząd otrzymał informacje o działalności konkurencyjnej dwóch kandydatów już po wyłożeniu materiałów i upublicznieniu listy kandydatów, więc nie było możliwości, aby nie umieścić nazwiska Pana ***** na liście.

Prezes przypomniał również, że na Zebraniu p. ***** podnosiła, że Zarząd na pewno te osoby skreślił z listy kandydatów.

P. Smogur zauważył, że to właśnie p. ***** jako Prezes ***** prowadziła działalność konkurencyjną i nie powinna zasiadać jednocześnie w Radzie Nadzorczej Spółdzielni i być Prezesem *. Powinna być zawieszona w prawach członka Rady Nadzorczej SM "Kolejarz".

P. J. Szostak zauważył, że w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych jest zapisane, że organizatorem Walnego Zgromadzenia jest albo Zarząd albo Rada Nadzorcza albo 1/10 członków Spółdzielni. Przy wyborach należy stosować reguły, które są zapisane w przepisach i które narzucają pewną formę. Jeżeli pokazały się ulotki (które mówca pokazał Prezesowi i Przewodniczącemu Rady Nadzorczej) to do ich treści nie było komentarza Zarządu natomiast złożenie fałszywego oświadczenia przez p. ***** Zarząd już skomentował. Dlaczego jedno zdarzenie jest komentowane, a inne już nie?

Prezes wyjaśnił, że czym innym jest komentarz do anonimowej ulotki, a czym innym komentarz do działania polegającego na złożeniu fałszywego oświadczenia przez kandydata do Rady Nadzorczej. Waga tych dwóch zdarzeń jest zupełnie inna.

Z – ca Prezesa Główna Księgowa p. H. Wójcik zauważyła, że jeżeli p. ***** otrzymał informacje, że narusza zasady konkurencyjności to sam powinien zrezygnować z kandydowania.

P. R. Smogur zapytał jaki powinien być tryb postępowania jeżeli tego nie zrobi.

Z komentarzem [MSOffice2]: 1:02:07

Prezes zauważył, że p. ***** na ostatnich częściach w swoich wypowiedziach powoływał się na uchwałę Sądu Najwyższego, z której wynika, że w jego przypadku to nie jest konkurencja. Poproszono p. ***** o przedstawienie tej uchwały. Do dzisiaj Zarząd jej nie otrzymał.

P. J. Kosiło poinformował, że Rada Osiedla „Cukrowa” poprosiła go o pozwolenie na umieszczenie Jego nazwiska na ogłoszeniu. Wyraził zgodę i takie ogłoszenie pojawiło się na kłatkach schodowych. Odnosząc się do zarzutów związanych z wyproszeniem kandydatów z sali p. J. Kosiło wyjaśnił, że Przewodnicząca Rady Osiedla „Smolańska” zażądała wyproszenia z sali wszystkich kandydatów do Rady Nadzorczej. Niektórzy kandydaci (w tym p. *****) przyszli później i nie wiedzieli o tym, że mają opuścić salę. P. M. Bojarun podeszła do p. ***** i poinformowała, że kandydaci mają opuścić salę. Na to p. ***** zaczął wymachiwać rękami i coś krzyczeć. Spóźnił się też p. ***** i właśnie p. ***** . Co do ulotek mówca stwierdził, że dziwi się że ulotki kogokolwiek z zebranych interesują. Trzy lata temu była ulotka gdzie byli tylko kandydaci ze Wzgórza Hetmańskiego i nikt o tym nie mówił.

P. H. Morawski dodał, że na „Śródmieściu” były dwie ulotki gdzie na jednej z nich było nazwisko p. ***** , o czym nie wspomniano na zebraniu.

P. R. Smogur dodał, że nie było złym pomysłem wypraszenie kandydatów; złe było natomiast to, że pracownik spółdzielni namawiał do wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. P. M. Bojarun dzwoniła po Radach Osiedli i namawiała do przegłosowania takiego punktu na poszczególnych częściach Walnego.

Prezes przypomniał, że pokój 101, w którym pracuje p. M. Bojarun i p. A. Pudliszewska jest pokojem, gdzie schodzą się opinie Rady Nadzorczej, Rady Osiedli i Zarządu. Tam często spotykają się Rady Osiedla z Przewodniczącym Rady Nadzorczej, tam dochodzi do wymiany poglądów i wypracowania różnych metod działania. Mogło dojść do sytuacji, że podczas rozmowy ktoś wpadł na taki pomysł i telefonicznie został on dalej przekazany. Trudno w tej chwili to oceniać.

P. S. Rogala stwierdziła, że jeżeli ktoś nigdy nie był na żadnym zebraniu i nagle zostaje wpisany na listę kandydatów no to ktoś musiał ich polecić i dokonać tego wpisu. Podobnie było w tym roku gdy pewne osoby, które pierwszy raz pojawiły się na zebraniu, pojawiły się na ulotce i od razu weszły do Rady Nadzorczej. Mówczyni dodała, że podobał Jej się przebieg zebrania na części „Mieszka I”. Prowadzone było ono bardzo porządnie, były zadawane rzeczowe pytania skierowane głównie do osób kandydujących po raz pierwszy. P. S. Rogala zanegowała stwierdzenie o tym, że Rady Osiedla знаły p. K. Gąsiorka i p. D. Łęckiego i poparły ich kandydaturę.

P. R. Smogur dodał, że obaj Panowie na tydzień przed Walnym musieli jeszcze wstąpić w poczet członków Spółdzielni.

P. L. Jaworowski poinformował, że pytano go czy wydzielenie kwartału Kaszubska ze Spółdzielni jest korzystne czy niekorzystne dla lokatorów. Poprosił, aby Zarząd albo nowa Rada Nadzorcza zajęli się tym tematem. Poza tym zapytał p. H. Morawskiego dlaczego informował mieszkańców ul. Kaszubskiej o tym, że zaniedbanie tych budynków jest winą p. ***** i p. L. Jaworowskiego.

p. H. Morawski stanowczo zaprzeczył takim pogłoskom.

P. S. Rogala zapytała p. H. Morawskiego dlaczego na części „Śródmieście” powiedział zebranym, że wraz z p. L. Jaworowskim nie mieli tak dużej siły przebicia żeby więcej zrobić na osiedlu „Śródmieście”.

P. H. Morawski zauważył, że podczas kampanii wyborczej padały różne wypowiedzi. Dodał, że przecież na tej samej części padł w stosunku do niego

Z komentarzem [MSOffice3]: 1:19

zarzut, że sprzyja „Wzgórzu Hetmańskiemu”. Ludzie mówią różne rzeczy i trudno brać za to odpowiedzialność.

W tym momencie p. L. Jaworowski pożegnał się i stwierdził, że ze względów rodzinnych musi opuścić zebranie.

P. J. Sobierajski zauważył, że porządek obrad Walnego oraz uchwała w sprawie podziału zysków powinny być uzgadniane z Radą Nadzorczą. Nowa Rada Nadzorcza na pewno zwróci się do Zarządu o zmianę Statutu w tym zakresie.

Prezes wyjaśnił, że ustalanie porządku obrad i projekty uchwały są w kompetencjach Zarządu natomiast można przyjąć, że do dobrych obyczajów należy przedstawienie tych materiałów Radzie Nadzorczej.

W związku z brakiem kolejnych uwag, Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

3. Zapoznanie się z uchwałami podjętymi przez Zarząd w maju 2014 r.

P. J. Sobierajski poprosił o wyjaśnienie uchwały Zarządu nr 86/2014.

P. R. Smogur poprosił o wyjaśnienie uchwały Zarządu nr 109/2014.

Członkowie Zarządu wyjaśnili wątpliwości członków Rady Nadzorczej.

W związku z brakiem kolejnych głosów Przewodniczący przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

4. Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej o przyznanie nagród rocznych dla członków Zarządu i podjęcie uchwały w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna wniosła do plenum Rady Nadzorczej o przyznanie członkom Zarządu nagrody specjalnej za szczególne osiągnięcia przynoszące korzyści ekonomiczne Spółdzielni w wysokości ***** zł brutto dla każdego członka Zarządu.

Komisja Rewizyjna wyjaśniła, że w związku ze:

- zmniejszeniem niedoborów czynszowych za 2013 r. o kwotę 84 674,00 zł,
- ściąganiem odsetek za nieterminowe opłacanie czynszów w kwocie 95 869,91 zł,
- zmniejszeniem niedoborów na gospodarce zasobami mieszkaniowymi z 1 245 339,00 zł do 413 120,00 zł tj. o 832 219,00 zł,
- zmniejszeniem kosztów obsługi prawnej o 24 160,00 zł rocznie z kwoty 89 160,00 do 65 000,00 zł,

uważa, że należy przyznać członkom Zarządu nagrodę specjalną w ww. wysokości.

P. J. Szostak w swojej wypowiedzi wyraził wątpliwości co do wysokości nagrody.

P. G. Wojtas zwrócił uwagę, że p. H. Wójcik należy przyznać nagrodę także za sporządzenie bilansu, natomiast dla p. J. Tomków za jakościową, nową zmianę w podejściu do zarządzania od strony technicznej.

P. H. Jacyno zaproponował nagrodę w wysokości ***** zł brutto wszystkim członkom Zarządu.

P. R. Smogur zaproponował nagrodę w wysokości ***** zł brutto dla p. H. Wójcik, natomiast w wysokości ***** zł brutto dla pozostałych członków Zarządu.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Nadzorczej poddał pod głosowanie wniosek o przyznanie członkom Zarządu nagród specjalnych.

Dla p. H. Wójcik w wysokości ***** zł brutto – za wnioskiem głosowało 9 osób, przy 9 głosujących

Dla p. J. Tomków w wysokości ***** zł brutto – za wnioskiem głosowało 7 osób, przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się.

Dla p. M. Bajzerta w wysokości ***** zł brutto – za wnioskiem głosowało 6 osób, przy 2 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady Nadzorczej odczytał projekt uchwały w sprawie przyznania członkom Zarządu nagrody specjalnej za szczególne osiągnięcia przynoszące korzyści ekonomiczne Spółdzielni.

**Uchwała nr 24/2014
z dnia 23 czerwca 2014 r.**

Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w Szczecinie w sprawie przyznania nagrody specjalnej za szczególne osiągnięcia przynoszące korzyści ekonomiczne Spółdzielni.

Rada Nadzorcza działając w oparciu o § 8 ust. 1 „Regulaminu Wynagradzania Członków Zarządu SM "Kolejarz" w Szczecinie”, uchwala co następuje:

§ 1

Przyznaje nagrodę specjalną za szczególne osiągnięcia przynoszące korzyści ekonomiczne Spółdzielni niżej wymienionym Członkom Zarządu:

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| 1. mgr Mirosław Bajzert | w wysokości ***** zł brutto |
| 2. mgr inż. Jolanta Tomków | w wysokości ***** zł brutto |
| 3. mgr Halina Wójcik | w wysokości ***** zł brutto |

§ 2

Realizację uchwały powierza się Zarządowi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za uchwałą głosowało 9 osób, przy 9 głosujących.

Uchwała nr 24/2014 została podjęta.

5. Zamknięcie obrad

Przewodniczący poddał pod głosowanie usprawiedliwienie nieobecności p. T. Śliwy, p. K. Gąsiorka i p. D. Łęckiego.

Za usprawiedliwieniem nieobecności p. T. Śliwy głosowało 9 osób, przy 9 głosujących.

Za usprawiedliwieniem nieobecności p. K. Gąsiorka głosowało 0 osób, przy 9 głosach przeciwnych.

Za usprawiedliwieniem nieobecności p. D. Łęckiego głosowało 0 osób, przy 9 głosach przeciwnych.

W związku z brakiem kolejnych głosów Przewodniczący podziękował zebrany
za przybycie i zamknął obrady.

Protokołowała

Agnieszka Pudliszewska

**Sekretarz
Rady Nadzorczej**

Krzysztof Karaśkiewicz

**Przewodnicząca
Rady Nadzorczej**

Barbara Witek

Ryszard Smogur

Julian Sobierajski